



HERMINA
BARAKOVIĆ
KNEŽEVIĆ
odvjetnica

Rijeka, Korzo 32
tel./fax. 051/320-578
mob. 098/930-3460
odvjetnica.barakovicknezevic@gmail.com

Javni bilježnik
ŽAKLINA MARINKOVIĆ
Korzo 27
51 000 Rijeka

Posl.br.: Ovrv-156/2020

Ovrhovoditelj: KD VODOVOD I KANALIZACIJA d.o.o., Dolac 14,

Rijeka, OIB:80805858278, zastupan po direktoru Andreju
Marochiniju iz Rijeke, OIB: 41573270811 i po punomoćniku Ivi
Sunko OIB: 32506286284 iz Odvjetničkog društva Vukić i partneri
d.o.o. iz Rijeke, Nikole TesLe 9/VI, OIB: 01394705384

Ovršenik: URBIS RIJEKA D.O.O. U STEČAJU, Žegoti 36/B, Kastav, OIB:
23569797060

zastupano po stečajnom upravitelju Borisu Debeliću iz Rijeke, Put
Bože Felkera 33, OIB: 14888255196, a ovaj po punomoćniku Hermi
Baraković Knežević, odvjetnici u Rijeci, Korzo 32, OIB: 58824271177

4 primjerka

punomoć

PRIGOVOR OVRŠENIKA

- protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Žakline Marinković iz Rijeke, posl.br. Ovrv-156/2020

I/ Naslovljeni Javni bilježnik donio je godine rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, posl.br: Ovr-156/2020 od 28. travnja 2020.g. te ga ovršenik u ostavljenom roku pobija u cijelosti kako u odnosu na osnov tako i u odnosu na visinu. Opreza radi, ističe se da je predmetno rješenje dostavljeno ovršeniku putem e-oglasne ploče sukladno članku 8. stavak 6. Ovršnog zakona.

II/ Pobijanim rješenjem naloženo je ovršeniku da ovrhovoditelju temeljem izvoda iz poslovnih knjiga namiri tražbinu u ukupnom iznosu od 26.785,42 kn zajedno sa zakonskom zateznom kamatom, te da mu nadoknadi troškove ovršnog postupka prema odluci Javnog bilježnika i to nastali trošak u iznosu od 2.109,81 kn i predvidi trošak u iznosu od 1.006,25 kn, sve uvećano za zakonske zatezne kamate.

III/ Podnositelj prigovora ističe prigovor na potraživanje ovrhovoditelja u cijelosti.

Prvotno se ističe da sukladno čl. 39. st. 1. OZ-a prijedlog za ovrhu mora biti razumljiv i između ostalog mora sadržavati ime i prezime zakonskih zastupnika i punomoćnika, ako ih stranke imaju, njihovu adresu i osobni identifikacijski broj. Iz predmetnog prijedloga za ovrhu proizlazi da isti ne sadržava adresu zakonskog zastupnika. Prema tome, evidentno je da predmetni prijedlog za ovrhu ne sadržava sve zakonom propisane stavke slijedom čega se predlaže njegovo odbacivanje kao neurednog.

Ovrhovoditelj svoje potraživanje u ovom postupku temelji na izvodu iz poslovnih knjiga međutim ovršenik osporava da bi se predmetno potraživanje odnosilo na istoga kao dužnika stoga osporava da bi predmetna obveza uopće nastala, a samim time i ovrhovoditeljeva tražbina. Iz vjerodostojne isprave proizlazi da ovršenik duguje glavnicu u iznosu od 26.222,88 kn te kamatu u iznosu od 562,54 kn, međutim u prijedlogu za ovrhu uglavničena je kamata tako da na dospjelu kamatu do dana 27.08.2018.g. teče kamata od 28.08.2018.g. pa do isplate. Ovakvo postupanje je nezakonito jer se zatezne kamate mogu utužiti u apsolutnom iznosu uz glavni dug, ali od dana podnošenja prijedloga za ovrhu na njih ne teku procesne kamate, jer zatezne kamate i dalje teku na glavno potraživanje. Navedeno pravno shvaćanje proizlazi iz presude Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl.br. Rev 187/1999-2 od 22. svibnja 2003.g. u kojoj je navedeno „...(..) pravilan je pravni stav nižestupanijskih sudova, da se procesne (zatezne) kamate iz čl. 279. st. 2. ZOO-a na dospjele zatezne kamate ne mogu zahtijevati sve dok ne prestane glavno novčano potraživanje iz kojeg proizlaze zatezne kamate, pa i kad su zatezne kamate obračunate i utužene u apsolutnom iznosu uz glavni dug (...).” Sukladno članku 27. st. 1 ZOO-a ništetna je odredba kojom se predviđa da će na kamate, kada dospiju za isplatu, početi teći kamate ako ne budu isplaćene.

Ističe se nadalje da ovršenik nije zaprimio niti jedan račun u odnosu na pružene usluge. Ovrhovoditelj nije pružio, a niti predložio niti jedan drugi dokaz na kojem bi temeljio svoje potraživanje, njegov zahtjev nije uopće dokazan, pa ga stoga valja odbiti



kao neosnovan.

Dokaz: 1) saslušanje stečajnog upravitelja Borisa Debelića iz Rijeke, Put Bože Felkera 33

IV/ Ovršenik smatra bitnim istaknuti da su i troškovi postupka previsoko i unaprijed odmjereni, a mnogi od njih nisu uopće ni nastali, pa stoga ovršenik ulaže ovaj prigovor i na rješenje o odmjerenim troškovima.

V/ Sukladno navedenom, jasno proizlazi da pobijano rješenje trpi od nedostataka uslijed kojih je isto nerazumljivo i neosnovano, a uslijed čega su ostvareni žalbeni razlozi iz članka 50. stavak 1 t. 1., 7. i 8. Ovršnog zakona, pa stoga ovršenik

predlaže

- da nadležni sud stavi izvan snage pobijano rješenje o ovrsi, ukine provedene radnje i nastavi postupak kao u povodu prigovora protiv platnog naloga,

a potom,

odbije tužbeni zahtjev u cijelosti kao neosnovan te naloži ovrhovoditelju plaćanje troška postupka u korist ovršenika.

U Rijeci, 28. prosinca 2020. godine

Ovršenik p.p.

TROŠKOVNIK	
Za sastav prigovora	1.000,00 kn
UKUPNO	1.000,00 kn

